



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-4610/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Rijeka, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ARTIK d.o.o. Umag, Olge Ban 7, OIB 20931053361, odlučujući o žalbi dužnika i zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Nevena Pribca, iz Umaga, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-221/2021-12 od 8. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Nevena Pribca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-221/2021-12 od 8. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Artik d.o.o. Umag, Olge Ban 7, OIB 20931053361 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Marijana Grubišić, iz Drivenika, Klarići 10, OIB 03618643070 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je naloženo računovodstvu tog suda isplatiti iznos od 175,00 kn, FINA-i na račun broj HR4223900011100017042, model: HR05, poziv na broj: 7524005-20931053361, iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka te da dokaz o plaćanju računa dostavi u spis.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivom na odredbu članka 132. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je u prethodnom postupku utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik osim potraživanja, nema nikakve imovine, koja bi činila stečajnu masu, a niti je predummljen zatraženi iznos od vjerovnika i drugih zainteresiranih osoba, koje je sud rješenjem pozvao na uplatu iznosa od 10.000,00 kn za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik i zastupnik dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja, ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava navedeno rješenje. Žalitelj navodi da su potraživanja veća od obveza te da je dužnik smanjio dio duga pa predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Ispitavši rješenje u smislu prethodno navedenih odredaba ovaj sud nije našao počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

7. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Prema stavku 2. toga članka, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka, a prema stavku 4. se u slučaju iz stavka 2. toga članka postupak neće provesti i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe članaka 286. – 292. toga Zakona.

8. Iz stanja spisa stečajnog predmeta, razvidno da je postupak započeo prijedlogom Financijske agencije, sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona, koja je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da dužnik na dan 11. ožujka 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 56.390,35 kn, kao i da dužnik ima dvoje zaposlenih. Prvostupanjski sud je nakon provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema imovina koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dostatna barem za namirenje troškova stečajnog postupka, te da na poziv suda osobama koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom, nije nitko uplatio predujam da bi se stečajni postupak proveo.

9. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je u trenutku donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka kod dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članka 6. stavka 2. SZ-a, budući da je prema potvrdi Financijske agencije i obavijesti od 4. lipnja 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom

razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 53.799,46 kn. Iz spisa proizlazi da žalitelj nije dostavio stečajnom sudu dokaz da je podmirio evidentirane neizmirene osnove za plaćanje do dana donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka pa niti o djelomičnom namirenju, a niti je takav dokaz dostavio uz žalbu. Ovdje valja istaknuti da u slučaju da je dug podmiren nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka to nema nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

10. Pravilno je stoga prvostupanjski sud zaključio da je s danom otvaranja stečajnog postupka postojao stečajni razlog propisan odredbom članka 5. SZ-a, te da su nesporno ispunjene i ostale pretpostavke iz članka 132. SZ-a, pa je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a donio rješenje kojim je otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

11. U smislu odredbe članka 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga. Stečajni razlozi za otvaranje stečaja su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. U smislu odredbe članka 6. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Kod toga okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje u prvom redu ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

12. Ispunjene su i pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka jer je sud tijekom prethodnog postupka utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, a osobe koje eventualno imaju pravni interes da se stečajni postupak provede, nisu uplatile zatraženi predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

13. Slijedom navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, riješeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 5. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb300-19759**

Kontrolni broj: **07520-2a7ad-2dd82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.